



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 245

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 22 martie 2024

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 607 din 21 noiembrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (3) din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale	2-4	443.	— Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor pentru aprobarea amenajamentului silvic al fondului forestier proprietate privată aparținând Asociației Urbariale de Pășunat și Pădurit „Stejarul” Valea Mare, Unitatea de Producție I Stejarul, județul Bihor.....
Decizia nr. 703 din 12 decembrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ale art. 49—56 din Codul de procedură civilă din 1865, precum și ale art. 55 și ale art. 58 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru	4-6	444.	— Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor pentru aprobarea amenajamentului silvic al fondului forestier proprietate privată aparținând Asociației Urbariale „Groșana” Gepiș, Unitatea de Producție I Groșana, județul Bihor.....
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
49. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul afacerilor interne, privind modificarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 128/2011 pentru organizarea activităților privind accesul poliției locale la baze de date ale Ministerului Afacerilor Interne	7-10	445.	— Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor pentru aprobarea amenajamentului silvic al fondului forestier proprietate privată aparținând Asociației Urbariale „Bercașu” Borozel, Unitatea de Producție I Bercașu, județul Bihor
422. — Ordin al ministrului afacerilor externe privind modificarea anexei la Ordinul ministrului afacerilor externe nr. 1.743/2010 pentru aprobarea Listei		634/4.010.	— Ordin al ministrului muncii și solidarității sociale și al ministrului educației pentru stabilirea modelului situației privind frecventarea cursurilor de către copiii de vârstă școlară din familiile beneficiare de ajutor pentru familia cu copii în baza Legii nr. 196/2016 privind venitul minim de incluziune

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 607**

din 21 noiembrie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (3) din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (3) din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, excepție ridicată, din oficiu, de Curtea de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie în Dosarul nr. 3.909/256/2019 al acestei instanțe, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.081D/2019.

2. La apelul nominal lipsește partea, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 2.082D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (3) din Legea nr. 255/2013, excepție ridicată, din oficiu, de Curtea de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie în Dosarul nr. 3.425/256/2019 al acestei instanțe.

4. La apelul nominal lipsește partea, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor, iar reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu aceasta. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 2.082D/2019 la Dosarul nr. 2.081D/2019, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, reținând că prevederile criticate au natura juridică de normă tranzitorie, nefiind contrare dispozițiilor constituționale invocate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 25 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 3.909/256/2019, **Curtea de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie a**

sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (3) din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale. Excepția a fost ridicată din oficiu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații la executare, formulată în temeiul art. 598 din Codul de procedură penală.

8. Prin Încheierea din 25 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 3.425/256/2019, **Curtea de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (3) din Legea nr. 255/2013.** Excepția a fost ridicată din oficiu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații la executare, formulată în temeiul art. 598 din Codul de procedură penală.

9. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia susține, în esență, că dispozițiile criticate nu sunt conforme standardelor de claritate și previzibilitate, fiind apte să permită multiple interpretări și o practică neunitară, afectând securitatea raporturilor juridice. Reține că modul în care este elaborată norma poate conduce la ideea că dispoziția veche de procedură, care impunea participarea la judecată a procurorului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, ultraactivează pe termen nedeterminat, atrăgând participarea procurorului din această structură a Ministerului Public chiar și după soluționarea în mod definitiv a cauzei în care urmărirea penală a fost efectuată de către procurori din cadrul acestei structuri. În ceea ce privește noțiunea de cauză, susține că aceasta poate fi circumscrisă condiției ca cercetarea penală să fi fost efectuată de către procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, însă aceeași condiționalitate, cu referire la noțiunea de propunere, contestație, plângere sau altă cerere, nu poate fi circumscrisă în mod clar, întrucât cercetarea penală nu se efectuează printr-o propunere, contestație sau plângere, ci doar într-o cauză penală aflată în cercetare penală. În plus, reține că sesizarea instanței de judecată prin propunere, contestație, plângere sau altă cerere se poate face și ulterior rămânerii definitive a hotărârii pronunțate în primă instanță, cum ar fi în faza de executare a hotărârii, unde nu rezultă în mod clar rațiunea pentru care s-ar impune participarea la judecată a altui procuror decât cel desemnat potrivit regulilor comune, astfel încât să înfrângă caracterul expres al rezultatului interpretării normei tranzitorii, ca excepție de la norma de procedură nouă, intrată în vigoare. Arată că modalitatea de interpretare care ar putea să fie avută în vedere de către prima instanță de judecată este supusă eventualei opinii contrare a instanței de control judiciar, sesizată într-o cale de atac prevăzută de lege, care, în aceeași măsură, ar putea să adere la o variantă de interpretare contrară celei reținute de prima instanță, în condițiile în care rezultatul interpretativ nu este, din punct de vedere juridic, cert, afectând principiul legalității și echitatea procedurii în fața primei instanțe.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 5 alin. (3) din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 515 din 14 august 2013, având următorul conținut: „(3) *La judecarea cauzelor și la soluționarea propunerilor, contestațiilor, plângerilor sau a oricăror alte cereri în care cercetarea penală a fost efectuată de Direcția Națională Anticorupție potrivit legii vechi, precum și a celor care au rămas în competența acesteia în condițiile alin. (1), participă procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.*”

14. Autoarea excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile criticate sunt contrare prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) referitor la principiul legalității și ale art. 21 alin. (3) teza întâi privind dreptul la un proces echitabil.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, în speță, solicitarea de a participa la ședința de judecată un procuror din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a fost formulată în raport cu faptul că la judecata anterioară a cauzei vizându-l pe condamnat (cauză soluționată în mod definitiv și din care a rezultat aplicarea unei pedepse cu închisoarea ce s-ar impune să fie, eventual, contopită, potrivit regulilor privind concursul de infracțiuni, cu altă pedeapsă aplicată printr-o altă hotărâre cu caracter definitiv) a participat un procuror din cadrul acestei direcții specializate. Instanța de judecată apreciază însă că solicitarea anterior precizată nu este susținută de obiectul cauzei în care a fost invocată prezenta excepție de neconstituționalitate — soluționarea unei contestații la executare —, spre deosebire de cauzele având ca obiect o cerere de modificare a pedepsei, formulată în temeiul art. 585 din Codul de procedură penală, ipoteză în care pedeapsa pronunțată ar putea fi modificată, dacă în cursul executării pedepsei se constată, pe baza unei alte hotărâri definitive, existența concursului de infracțiuni, a recidivei, a pluralității intermediare ori a altor acte care intră în conținutul aceleiași infracțiuni, după caz.

16. Având în vedere aspectele precizate în paragraful anterior, precum și faptul că din formularea motivelor de neconstituționalitate rezultă că autoarea este nemulțumită de modul de interpretare și aplicare a normelor legale criticate, Curtea reamintește că a statuat, în mod constant, în jurisprudența sa că nu este competentă să se pronunțe cu privire la aspectele ce țin de aplicarea legii (Decizia nr. 1.402 din 2 noiembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 823 din 9 decembrie 2010, Decizia nr. 357 din

22 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 406 din 9 iunie 2011, Decizia nr. 785 din 17 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 3 februarie 2016, paragraful 17, Decizia nr. 145 din 17 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 437 din 10 iunie 2016, paragraful 19, și Decizia nr. 698 din 29 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163 din 6 martie 2017, paragraful 23).

17. Curtea constată că dispozițiile criticate constituie norme tranzitorii generale ce asigură, pe o perioadă determinată, corelarea a două reglementări, astfel încât punerea în aplicare a noilor dispoziții procesual penale să decurgă firesc și să evite retroactivitatea acestora sau conflictul între norme succesive. Așadar, Curtea reține că prevederile criticate fac parte din capitolul II — *Dispoziții privind situațiile tranzitorii* al Legii nr. 255/2013 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, iar, potrivit art. 54 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, în situația adoptării unor noi acte normative, legea trebuie să conțină și dispoziții tranzitorii, care să cuprindă măsurile ce se instituie cu privire la derularea raporturilor juridice născute în temeiul vechii reglementări care urmează să fie înlocuită de noul act normativ. Cu toate acestea, Curtea reține că interpretarea conținutului normelor juridice criticate, ca fază indispensabilă procesului de aplicare a legii la situațiile de fapt deduse judecării, este de competența instanțelor judecătorești.

18. În cazuri similare, Curtea a reținut că a răspunde criticilor autorilor excepției într-o atare situație ar însemna o ingerință a Curții Constituționale în activitatea de judecată, ceea ce ar contraveni prevederilor art. 126 din Constituție, potrivit cărora justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege (Decizia nr. 598 din 12 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 496 din 19 iulie 2012, Decizia nr. 149 din 14 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 586 din 21 iulie 2017, paragraful 14, Decizia nr. 332 din 11 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 667 din 16 august 2017, paragraful 14, Decizia nr. 421 din 15 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 763 din 26 septembrie 2017, paragraful 13, Decizia nr. 466 din 27 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 768 din 27 septembrie 2017, paragraful 16, Decizia nr. 735 din 23 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 282 din 29 martie 2018, paragraful 18, Decizia nr. 783 din 5 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 262 din 26 martie 2018, paragraful 16, Decizia nr. 820 din 12 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 353 din 23 aprilie 2018, paragraful 21, Decizia nr. 500 din 17 iulie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 977 din 19 noiembrie 2018, paragraful 14, și Decizia nr. 824 din 12 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 192 din 10 martie 2020, paragraful 14).

19. Având în vedere cele reținute anterior, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (3) din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale este inadmisibilă.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (3) din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, excepție ridicată de Curtea de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie în Dosarul nr. 3.909/256/2019 și, respectiv, în Dosarul nr. 3.425/256/2019 ale acestei instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 noiembrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,

Mihaela Ionescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 703

din 12 decembrie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ale art. 49—56 din Codul de procedură civilă din 1865, precum și ale art. 55 și ale art. 58 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ale art. 49—56 din Codul de procedură civilă din 1865, precum și ale art. 55 și ale art. 58 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Magda Elena Demele în Dosarul nr. 9.865/245/2006* al Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.303D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, invocă jurisprudența Curții, respectiv Decizia nr. 495 din 30 iunie 2016.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 28 noiembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 9.865/245/2006*, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ale art. 49—56 din Codul de procedură civilă din 1865, precum și ale art. 55 și ale art. 58 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.** Excepția a fost invocată de Magda Elena Demele într-o cauză având ca obiect soluționarea unui recurs.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile art. 25 alin. (1) din Codul de procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 58 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, sunt neconstituționale, întrucât o lege abrogată nu mai există, deci nu poate fi aplicată nici chiar printr-o dispoziție legală.

6. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 54 coroborate cu cele ale art. 49—56 din Codul de procedură civilă din 1865, autoarea arată că sunt neconstituționale, deoarece, deși intervenientul accesoriu poate face orice act de procedură ce nu este potrivit interesului reclamantei, nu rezultă și caracterul exclusiv, inclusiv sau prioritar al acestor drepturi procesuale ale intervenientului accesoriu, în special nu rezultă dacă intervenientul accesoriu, care este și parte în proces, are posibilitatea de a susține oral în fața instanței dreptul reclamantei, respectiv de a participa activ la dezbaterile cauzei. Față de intervenientul accesoriu, instanța suplonește participarea lui la dezbateri prin acordarea dreptului de a pune concluzii scrise după proces. Potrivit art. 56 din Codul de procedură civilă din 1865, apelul sau recursul făcut de cel care intervine în interesul uneia dintre părți se socotește neavenit, dacă partea pentru care a intervenit nu a făcut ea însăși apel sau recurs.

7. Astfel, din dispozițiile art. 49—56 din Codul de procedură civilă din 1865 nu rezultă dacă intervenientul mai are și alte drepturi procesuale în afara celor cuprinse în art. 54 și 56, cum ar fi participarea la dezbateri sau punerea de concluzii, și nici dacă are restricții în această privință, fiind parte în proces.

8. Referitor la dispozițiile art. 55 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, apreciază că sintagma „cererile și acțiunile introduse până la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență” din cuprinsul acestora nu este suficient de clară sub aspectul timbrării căilor de atac formulate în cursul proceselor începute sub imperiul Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru.

9. Prin urmare, dispozițiile legale criticate sunt imprecise, imprecizabile, neclare și inaccesibile, încălcând dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție.

10. **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât vizează interpretarea și aplicarea legii, or, potrivit art. 126 din Constituție, această atribuție intră în sfera de competență a instanțelor judecătorești.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 25 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ale art. 49—56 referitoare la alte persoane care pot lua parte la judecată din Codul de procedură civilă din 1865, precum și ale art. 55 și ale art. 58 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013, care au următorul cuprins:

— Art. 25 alin. (1) din Codul de procedură civilă: „(1) *Procesele în curs de judecată, precum și executările silite începute sub legea veche rămân supuse acelei legi.*”;

— Art. 55 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013: „*Pentru cererile și acțiunile introduse până la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, timbrul judiciar se aplică, respectiv taxele judiciare de timbru se stabilesc și se plătesc în cuantumul prevăzut de legea în vigoare la data introducerii lor.*”;

— Art. 58 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013: „*La data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se abrogă: a) Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 29 iulie 1997, cu modificările și completările ulterioare.*”;

15. În ceea ce privește dispozițiile legale criticate din Codul de procedură civilă din 1865, Curtea observă că acestea nu mai sunt în vigoare, însă, având în vedere dispozițiile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012, potrivit căroră „*dispozițiile Codului de procedură civilă se aplică numai proceselor și executărilor silite începute după intrarea acestuia în vigoare*”, precum și Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, prin care Curtea Constituțională a reținut că sintagma „în vigoare” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, Curtea urmează să se pronunțe asupra prevederilor art. 49—56 din Codul de procedură civilă din 1865.

16. În opinia autoarei excepției, dispozițiile legale criticate încălcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) referitor la principiul legalității în componenta privind calitatea legii.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că nemulțumirea autoarei acesteia rezultă din modul de stabilire a taxei judiciare de timbru de către instanța judecătorească raportat la aplicarea în timp a normelor legale care o reglementează și la legea care guvernează procesul în care a fost stabilită această taxă. Tot cu privire la aplicarea în timp a legislației taxelor judiciare de timbru, autoarea excepției apreciază că nu este clar ce dispoziții se aplică cererilor formulate după intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013, dar în cadrul unei acțiuni introduse în temeiul Legii nr. 146/1997. În fine, autoarea excepției mai susține că nu sunt clare condițiile și limitele în care poate fi exercitată intervenția, în contextul în care intervenientul este și mandatar al părții.

18. Având în vedere aceste susțineri, Curtea reține că autoarea excepției nu formulează o veritabilă critică de neconstituționalitate, ci este, în realitate, nemulțumită de modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale de către instanța judecătorească. În acest context, autoarea excepției de neconstituționalitate analizează textele legale criticate prin prisma unor interpretări proprii, subiective.

19. În acest sens, Curtea constată că, potrivit art. 25 alin. (1) din Codul de procedură civilă, legiuitorul a optat ca legea de

procedură nouă să se aplice numai proceselor și executărilor silite începute după intrarea în vigoare a noului Cod de procedură civilă, iar Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 se corelează cu această dispoziție legală întrucât ordonanța de urgență a fost adoptată ca urmare a intrării în vigoare a noului Cod de procedură civilă, ca urmare a necesității revizuirii urgente a legislației și în materia taxelor judiciare de timbru, pentru ca aceasta să reflecte noua structură și dinamică a procesului civil.

20. În ceea ce privește legea aplicabilă cererilor formulate în litigii demarate înainte de anul 2013, Curtea observă că prin Decizia nr. 25 din 26 octombrie 2020, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 31 din 12 ianuarie 2021, referitoare la recursul în interesul legii privind interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 55 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare, instanța supremă a reținut că în cazul proceselor începute sub imperiul Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare, tuturor cererilor formulate în cadrul acestora, cereri accesorii, incidentale și incidente procedurale, precum și căilor de atac, ordinare și extraordinare, le sunt aplicabile, în ceea ce privește taxa judiciară de timbru, dispozițiile acestei legi, iar nu cele ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013.

21. Referitor la dispozițiile legale criticate din Codul de procedură civilă din 1865, Curtea observă că, pentru a determina condițiile și limitele în care poate fi exercitată intervenția, acestea trebuie analizate în contextul reglementării din care fac parte, respectiv secțiunea I — *Intervenția* a capitolului III — *Alte persoane care pot lua parte la judecată* din

titlul I — *Părțile* al cărții a doua — *Procedura contencioasă*, precum și în contextul întregii reglementări a Codului de procedură civilă din 1865.

22. Astfel, Curtea reține că aspectele criticate de autoarea excepției de neconstituționalitate reprezintă chestiuni de interpretare și aplicare a legii de către instanțele judecătorești și nu intră în competența de soluționare a instanței constituționale, care, potrivit art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, asigură controlul de constituționalitate a legilor, a ordonanțelor Guvernului, a tratatelor internaționale și a regulamentelor Parlamentului, prin raportare la dispozițiile și principiile Constituției. Prin urmare, nu intră sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curte aplicarea și interpretarea legii, acestea fiind de resortul exclusiv al instanței de judecată care judecă fondul cauzei, precum și al instanțelor de control judiciar, astfel cum rezultă din prevederile coroborate ale art. 126 alin. (1) și (3) din Constituție. De altfel, printr-o jurisprudență constantă, Curtea Constituțională s-a pronunțat cu privire la competența exclusivă a instanțelor judecătorești de a soluționa probleme care țin de interpretarea și/sau aplicarea legii. Cu privire la conținutul și întinderea celor două noțiuni cuprinzătoare, interpretarea, respectiv aplicarea legii, Curtea Constituțională a reținut că acestea acoperă identificarea normei aplicabile, analiza conținutului său și o necesară adaptare a acesteia la faptele juridice pe care le-a stabilit, iar instanța de judecată este cea care poate dispune de instrumentele necesare pentru a decide cu privire la aceste aspecte (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 838 din 27 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 461 din 3 iulie 2009).

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ale art. 49—56 din Codul de procedură civilă din 1865, precum și ale art. 55 și ale art. 58 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Magda Elena Demele în Dosarul nr. 9.865/245/2006* al Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 12 decembrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

ORDIN

privind modificarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 128/2011 pentru organizarea activităților privind accesul poliției locale la baze de date ale Ministerului Afacerilor Interne

În temeiul prevederilor art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul afacerilor interne, emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa nr. 2 la Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 128/2011 pentru organizarea activităților privind accesul poliției locale la baze de date ale Ministerului Afacerilor Interne, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 491 din 11 iulie 2011, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Protocoalele de colaborare încheiate potrivit Ordinului ministrului administrației și internelor nr. 128/2011,

anterior intrării în vigoare a prezentului ordin, își păstrează valabilitatea până la încheierea unor noi protocoale care să conțină clauzele prevăzute în modelul Protocolului privind accesul poliției locale la bazele de date ale Ministerului Afacerilor Interne, astfel cum a fost modificat prin anexa la prezentul ordin, dar nu mai mult de 12 luni de la data intrării în vigoare a prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,
Bogdan Despescu,
secretar de stat

București, 15 martie 2024.
Nr. 49.

ANEXĂ

(Anexa nr. 2 la Ordinul nr. 128/2011)

— Model —

PROTOCOL

privind accesul Poliției Locale a la baze de date ale Ministerului Afacerilor Interne
(municipiul/orașul/sectorul/comuna)

Primăria
(municipiul/orașul/sectorul/comuna)

Poliția Locală a
(municipiul/orașul/sectorul/comuna)
Nr. din

Inspectoratul de Poliție Județean
.....

sau

Direcția Generală de Poliție a Municipiului București
Nr. din

Direcția Generală pentru Evidența Persoanelor
Nr. din

Direcția Generală Permise de Conducere și Înmatriculări
Nr. din

Având în vedere dispozițiile art. 3 din Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 11⁵ alin. (1) lit. e, f) și h) din Ordonanța Guvernului nr. 83/2001 privind înființarea, organizarea și funcționarea serviciilor publice comunitare de pașapoarte și serviciilor publice comunitare regim permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 362/2002, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 2 alin. (1) lit. c) și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 1.367/2009 privind înființarea, organizarea și funcționarea Direcției Generale pentru Evidența Persoanelor și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 148/2022 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 83/2001 privind înființarea, organizarea și funcționarea serviciilor publice comunitare de pașapoarte și serviciilor publice comunitare regim permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor, precum și a Ordonanței Guvernului nr. 84/2001 privind înființarea, organizarea și funcționarea serviciilor publice comunitare de evidență a persoanelor, aprobată prin Legea nr. 355/2023,

ținând seama de dispozițiile Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulament general privind protecția datelor) și ale Legii nr. 190/2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE,

în temeiul art. 20 alin. (2) din Legea poliției locale nr. 155/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 34 lit. a) din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a poliției locale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.332/2010, se încheie prezentul protocol între:

Unitatea administrativ-teritorială, reprezentată de domnul, în calitate de primar,
(municipiul/orașul/sectorul/comuna)

și

Inspectoratul de Poliție Județean/Direcția Generală Poliție a Municipiului București, cu sediul în, reprezentat(ă) de, în calitate de

Direcția Generală pentru Evidența Persoanelor, cu sediul în, reprezentată de, în calitate de director general,

Direcția Generală Permise de Conducere și Înmatriculări, cu sediul în, reprezentată de, în calitate de director general, denumite în continuare *structuri abilitate*.

1. Obiectul protocolului

Art. 1. — Prezentul protocol are ca obiect asigurarea accesului la baze de date ale Ministerului Afacerilor Interne pentru îndeplinirea atribuțiilor legale ale poliției locale, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (2) din Legea poliției locale nr. 155/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

2. Baze de date

Art. 2. — Bazele de date la care se asigură accesul poliției locale, denumite în continuare *baze de date*, sunt:

a) Evidența informatică a persoanelor date în urmărire și a persoanelor dispărute — „Urmăriți”;

b) Evidența informatică a furturilor de autovehicule săvârșite în România și a celor săvârșite în alte state sesizate oficial Poliției Române — „Furt auto”;

c) Registrul național de evidență a permiselor de conducere și a vehiculelor înmatriculate;

d) Registrul național de evidență a persoanelor.

3. Accesul la bazele de date

Art. 3. — (1) Accesul la bazele de date se asigură în condițiile actelor normative în vigoare, cu respectarea clauzelor cuprinse în prezentul protocol, exclusiv pentru îndeplinirea atribuțiilor legale ale poliției locale.

(2) Condițiile tehnice și de securitate privind accesul la bazele de date sunt prevăzute în anexa nr. 1, respectiv în specificațiile tehnice stabilite de Serviciul de Telecomunicații Speciale, denumit în continuare *STS*, împreună cu Direcția Generală pentru Comunicații și Tehnologia Informației, denumită în continuare *DGCTI*, din cadrul Ministerului Afacerilor Interne (*MAI*).

(3) Accesul la bazele de date se realizează exclusiv prin intermediul aplicațiilor informatice puse la dispoziție de structurile abilitate, pe suportul de comunicații asigurat de *DGCTI* și *STS*, de persoane anume desemnate, agreeate de părți, denumite în continuare *utilizatori*. Datele de identificare ale utilizatorilor se transmit în timp util părții interesate.

(4) *STS* asigură administrarea și funcționarea permanentă a rețelei de comunicații tip *VPN* a poliției locale.

(5) În vederea accesării bazelor de date, *STS* asigură conectarea rețelei *VPN* a poliției locale cu rețeaua *RCVD* a *MAI*, prin intermediul rețelei de cooperare extranet *STS*.

(6) Conturile de utilizator și numărul acestora se vor acorda în funcție de capacitatea tehnică a sistemelor de a suporta interogările aferente numărului de utilizatori și raportat la evoluțiile tehnologice ale bazelor de date ale Ministerului Afacerilor Interne.

(7) Până la asigurarea accesului în condițiile prevăzute la alin. (6), accesul la bazele de date se realizează numai prin dispecerat poliției locale și se limitează la maximum 5 stații/dispecerat. Numărul maxim de utilizatori la nivelul poliției locale este de 20.

(8) Nivelul de acces la bazele de date prevăzute la art. 2, facilitat pentru exercitarea atribuțiilor poliției locale, este stabilit de către structurile abilitate ale *MAI*, prin aplicațiile informatice puse de acestea la dispoziție.

4. Condiții pentru utilizatori

Art. 4. — (1) Utilizatorii dobândesc drept de acces la bazele de date numai după semnarea unui angajament de

confidențialitate, al cărui model este prevăzut în anexa nr. 2, și a unui instructaj cu privire la normele legale în domeniul protecției persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal, respectiv numai în condițiile deținerii unui certificat digital eliberat de *STS*.

(2) Se interzice utilizatorilor să transmită datele de autentificare altor persoane ori să utilizeze alte date de autentificare decât cele alocate.

5. Responsabilitățile structurilor abilitate

Art. 5. — În vederea realizării obiectului protocolului, structurilor abilitate le revin următoarele responsabilități:

a) să colaboreze cu structurile teritoriale ale *STS* pentru asigurarea accesului la bazele de date, potrivit solicitărilor adresate în scris de poliția locală;

b) să monitorizeze toate accesările și să țină o evidență a acestora, în condiții care să permită identificarea utilizatorului;

c) să pună la dispoziția poliției locale aplicațiile informatice prin care se asigură accesul la bazele de date, în condiții de securitate a prelucrării;

d) să urmărească respectarea de către poliția locală a condițiilor de accesare a bazelor de date și să revoce dreptul de acces, în cazul constatării unor încălcări ale acestor condiții;

e) să ofere expertiza necesară pentru realizarea obiectului protocolului, la solicitarea poliției locale.

6. Responsabilitățile poliției locale

Art. 6. — (1) În vederea realizării obiectului protocolului, poliției locale îi revin următoarele responsabilități:

a) să solicite accesul la bazele de date și să comunice, în scris, Direcției Generale de Poliție a Municipiului București/ inspectoratului de poliție județean competent teritorial informațiile prevăzute la pct. III din anexa nr. 3 la Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 128/2011 pentru organizarea activităților privind accesul poliției locale la baze de date ale Ministerului Afacerilor Interne;

b) să stabilească dispozitivele prin care se realizează accesul la bazele de date și să solicite evaluarea acestora din punct de vedere tehnic;

c) în funcție de soluția tehnică identificată, să achiziționeze și să utilizeze echipamentele și serviciile prevăzute în proiectul tehnic propus/avizat de *STS* și Ministerul Afacerilor Interne, precum și să solicite asistență tehnică pe durata procesului de operaționalizare a conexiunilor;

d) să consulte bazele de date numai prin intermediul aplicațiilor informatice puse la dispoziție de *MAI*;

e) să stabilească utilizatorii și să le distribuie certificatele digitale emise de *STS*, să asigure instruirea periodică a acestora și să comunice Direcției Generale de Poliție a Municipiului București/inspectoratului de poliție județean competent teritorial orice modificări intervenite în situația fiecărui utilizator pentru care s-ar impune revocarea dreptului de acces;

f) să întocmească metodologia propriei de lucru privind protecția datelor cu caracter personal;

g) să sesizeze de îndată unitatea de poliție competentă teritorial în cazul identificării unor persoane sau autovehicule urmărite;

h) să nu conecteze echipamentele prin care se asigură accesul la bazele de date la alte rețele;

i) să păstreze la sediul dispeceratului, pentru o perioadă de cel puțin 2 ani, angajamentele de confidențialitate și instructajele periodice și să le pună la dispoziția autorităților competente în domeniu;

j) să ia măsurile necesare pentru asigurarea confidențialității și securității prelucrărilor de date;

k) să nu dezvăluie către terți datele obținute din accesarea bazelor de date;

l) să ia măsurile legale ce se impun atunci când se constată că informațiile din bazele de date au fost utilizate cu încălcarea prevederilor legale în vigoare și ale prezentului protocol.

(2) Poliția locală nu va transfera, comunica, pune la dispoziție, divulga și nu va supune datele furnizate de către structurile abilitate ale MAI unei operațiuni de prelucrare cu efect similar, direct sau indirect, către persoane fizice sau juridice terțe, sub nicio formă, cu excepția transferului către instanța de judecată sau către organul de urmărire penală, la cererea expresă a acestora.

7. Protecția datelor cu caracter personal

Art. 7. — (1) Părțile dispun măsurile necesare pentru asigurarea protecției datelor cu caracter personal, în condițiile Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulament general privind protecția datelor).

(2) În scopul asigurării respectării prevederilor alin. (1), părțile dispun măsuri specifice pentru asigurarea respectării dispozițiilor art. 25 din Regulamentul (UE) 2016/679.

Art. 8. — (1) În sensul prevederilor art. 7, părțile dispun măsurile necesare pentru a se informa în scris, reciproc, în termen de 5 zile lucrătoare de la data semnării protocolului, cu privire la responsabilul cu protecția datelor cu caracter personal desemnat în conformitate cu dispozițiile art. 37 alin. (1) lit. a) din Regulamentul (UE) 2016/679.

(2) Părțile dispun măsurile necesare pentru ca:

a) responsabilul cu protecția datelor cu caracter personal desemnat în cadrul fiecăreia dintre instituții să aibă acces la prelucrările de date cu caracter personal desfășurate în baza prezentului protocol;

b) responsabilii cu protecția datelor cu caracter personal desemnați să poată colabora în scopul îndeplinirii funcțiilor și sarcinilor prevăzute la art. 38 și 39 din Regulamentul (UE) 2016/679.

Art. 9. — (1) În scopul respectării principiului transparenței prelucrărilor, în termen de 5 zile lucrătoare de la data semnării, prezentul protocol va fi publicat pe pagina de internet a poliției locale, într-un spațiu ușor accesibil publicului, dedicat transparenței prelucrărilor de date cu caracter personal derulate. Prezentul protocol se va afișa și la sediul poliției locale, într-un spațiu amenajat corespunzător.

(2) Informațiile referitoare la responsabilul cu protecția datelor cu caracter personal desemnat și la modalitatea în care poate fi contactat se publică conform alin. (1).

(3) Aplicarea protocolului este condiționată de publicarea acestuia în condițiile alin. (1), sens în care poliția locală comunică în scris îndeplinirea acestei obligații structurilor abilitate.

Art. 10. — (1) Părțile evaluează ori de câte ori este necesar, dar cel puțin o dată pe an, modul în care este asigurat un nivel adecvat al securității prelucrărilor realizate în temeiul prezentului protocol, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 32 alin. (2) din Regulamentul (UE) 2016/679.

(2) Orice încălcare a securității datelor cu caracter personal care privește datele prelucrate în temeiul prezentului protocol este notificată de îndată administratorului bazei de date. Transmiterea notificării se realizează cel târziu la momentul transmiterii notificării către Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, în condițiile art. 33 alin. (1) din Regulamentul (UE) 2016/679.

Notificarea va cuprinde cel puțin informațiile prevăzute la art. 33 alin. (3) din Regulamentul (UE) 2016/679.

(3) În situația încălcării securității datelor cu caracter personal care privește datele prelucrate în temeiul prezentului protocol, părțile se informează reciproc în cazul transmiterii unor notificări în condițiile art. 34 din Regulamentul (UE) 2016/679.

Art. 11. — (1) Părțile dispun măsurile necesare pentru crearea unei evidențe a activităților de prelucrare derulate în temeiul prezentului protocol.

(2) Părțile au obligația să adopte măsurile de procedură necesare pentru verificarea legalității prelucrărilor realizate în cadrul fiecăreia dintre instituții, creând în acest sens un mecanism de monitorizare a prelucrărilor.

(3) În cadrul măsurilor privind asigurarea transparenței, adoptate în condițiile art. 9 alin. (1), părțile dispun măsurile necesare pentru publicarea informațiilor prevăzute la art. 30 alin. (1) din Regulamentul (UE) 2016/679, relevante pentru aplicarea dispozițiilor prezentului protocol.

8. Proceduri privind drepturile persoanelor vizate

Art. 12. — (1) Poliția locală se obligă să asigure exercitarea dreptului la informare al persoanelor vizate cu privire la prelucrările de date cu caracter personal realizate în temeiul prezentului protocol.

(2) În scopul aplicării dispozițiilor alin. (1), cu ocazia realizării oricărei activități de prelucrare care presupune interacțiunea cu persoana vizată, poliția locală o va informa, cu respectarea dispozițiilor art. 13 din Regulamentul (UE) 2016/679, cu privire la realizarea prelucrărilor în temeiul prezentului protocol.

(3) Părțile garantează exercitarea dreptului de acces al persoanei vizate și dispun toate măsurile necesare pentru asigurarea aplicării dispozițiilor art. 15 din Regulamentul (UE) 2016/679.

(4) Poliția locală va informa de îndată structurile abilitate ale MAI cu privire la primirea unei cereri formulate în exercitarea dreptului de acces care privește datele cu caracter personal furnizate de către structurile abilitate ale MAI.

Art. 13. — (1) În cazul în care poliția locală sesizează neconcordanțe între datele consultate potrivit art. 1 și cele prelucrate în sistemele de evidență proprii ori cele înscrise în documentele de identitate ale cetățenilor, îndrumă persoanele vizate de neconcordanțele în cauză către structurile abilitate ale MAI, pentru efectuarea de verificări punctuale, în vederea clarificării situației și, după caz, a corectării datelor.

(2) Poliția locală informează de îndată structurile abilitate ale MAI cu privire la primirea unei cereri formulate în exercitarea dreptului la rectificare sau la ștergere care privește datele cu caracter personal furnizate de către structurile abilitate ale MAI.

Art. 14. — (1) În cazul în care poliția locală dispune măsura restricționării prelucrării cu privire la datele furnizate de către structurile abilitate ale MAI, aceasta informează de îndată structurile abilitate ale MAI. Informarea trebuie să cuprindă inclusiv precizarea situației de la art. 18 alin. (1) din Regulamentul (UE) 2016/679, pe care se întemeiază o astfel de măsură.

(2) Poliția locală informează structurile abilitate ale MAI cu privire la adoptarea unei măsuri de ridicare a restricției de prelucrare comunicate potrivit alin. (1).

Art. 15. — (1) În cazul în care poliția locală primește o cerere formulată în exercitarea dreptului de opoziție, cu privire la datele furnizate de către structurile abilitate ale MAI, informează de îndată structurile abilitate ale MAI.

(2) Poliția locală are obligația de a informa structurile abilitate ale MAI cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal furnizate prin intermediul unor mijloace noi de prelucrare automatizată, în special în situația utilizării unor noi tehnologii sau a unor tehnologii care permit crearea de profiluri.

(3) Poliția locală nu poate adopta niciun fel de măsură de natură să producă efecte juridice care privesc persoana vizată sau o afectează în mod similar într-o măsură semnificativă, doar pe baza prelucrării datelor furnizate de către structurile abilitate ale MAI.

(4) Poliția locală informează în scris structurile abilitate ale MAI, în termen de trei luni de la intrarea în vigoare a prezentului protocol, cu privire la măsurile dispuse pentru aplicarea dispozițiilor art. 22 alin. (3) din Regulamentul (UE) 2016/679.

Art. 16. — În situația exercitării dreptului de acces, de rectificare, de ștergere, de restricționare, de opoziție al persoanelor vizate, în conformitate cu prevederile legislației privind protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date, structurile abilitate ale MAI vor comunica acestora situațiile privind prelucrarea datelor cu caracter personal sub forma transferului către poliția locală, fără a fi necesară vreo notificare prealabilă sau obținerea acordului poliției locale cu privire la informarea respectivă.

9. Comunicarea între părți

Art. 17. — (1) Orice comunicare între părți în scopul realizării obiectului protocolului se realizează în scris.

(2) Comunicările între părți se pot realiza și prin telefon, fax sau e-mail, sub condiția confirmării în scris a primirii comunicării.

(3) Notificările transmise prin fax sau e-mail se consideră primite în prima zi lucrătoare următoare celei în care au fost expediate.

Prezentul protocol a fost întocmit în exemplare, câte unul pentru fiecare parte semnatară.

Primar,

.....

10. Intrarea în vigoare și amendamente

Art. 18. — (1) Prezentul protocol intră în vigoare la data semnării și înregistrării de către părți și este valabil un an de la această dată.

(2) Valabilitatea protocolului se prelungește de drept, pe perioade succesive de câte un an, dacă niciuna dintre părți nu notifică celeilalte, cu cel puțin 30 de zile înainte de expirarea termenului, voința de încetare a aplicabilității acestuia.

(3) Prezentul protocol poate fi modificat și/sau completat prin acordul scris al părților, cu respectarea regulilor prevăzute la alin. (1) și (2).

(4) Protocoalele de colaborare încheiate până la data intrării în vigoare a prezentului protocol, având ca obiect accesul la bazele de date menționate la art. 2, își încetează aplicabilitatea¹⁾.

11. Eficientizarea cooperării

Art. 19. — Părțile vor analiza, ori de câte ori situația impune, modul de îndeplinire a obiectului protocolului și se vor informa reciproc cu privire la problemele constatate, în vederea luării măsurilor optime.

12. Anexele la protocol

Art. 20. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul protocol.

Inspectorul-șef al inspectoratului de poliție județean,

.....

sau

Directorul general al Direcției Generale de Poliție
a Municipiului București,

.....

Directorul general al Direcției Generale
pentru Evidența Persoanelor,

.....

Directorul general al Direcției Generale
Permise de Conducere și Înmatriculări,

.....

¹⁾ Prevederea se înscrie în măsura în care la nivel local au fost încheiate cu structurile Ministerului Afacerilor Interne protocoale de colaborare având ca obiect accesul la bazele de date prevăzute în anexa nr. 1 la Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 128/2011.

ANEXA Nr. 1
la protocol

CONDIȚII TEHNICE ȘI DE SECURITATE privind accesul poliției locale la bazele de date ale Ministerului Afacerilor Interne

Se înscriu datele prevăzute în anexa nr. 3 la Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 128/2011 pentru organizarea activităților privind accesul poliției locale la baze de date ale Ministerului Afacerilor Interne.

La pct. I și II se vor înscrie datele tehnice și de securitate rezultate după alegerea soluției tehnice care va fi implementată.

ANEXA Nr. 2
la protocol

ANGAJAMENT DE CONFIDENȚIALITATE

Subsemnatul/Subsemnata,, născut(ă) în localitatea, la data de, fiul (fiica) lui..... și al(a), angajat(ă) al (a), în funcția de, cu domiciliul în, declar pe propria răspundere că am luat cunoștință de prevederile legale privind protecția datelor cu caracter personal și consimt să păstrez confidențialitatea datelor cu caracter personal a căror prelucrare o efectuez în condițiile legii, în virtutea atribuțiilor de serviciu, inclusiv după încetarea activităților de prelucrare a acestor date.

Cunosc faptul că încălcarea prevederilor legale privind protecția datelor cu caracter personal atrage răspunderea administrativă, disciplinară, materială, civilă ori penală, în raport cu gravitatea faptei, potrivit legii.

Semnătura

.....

Data

.....

MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE

ORDIN**privind modificarea anexei la Ordinul ministrului afacerilor externe nr. 1.743/2010 pentru aprobarea Listei revizuite a statelor pentru ai căror cetățeni este necesară îndeplinirea procedurii invitației la acordarea vizelor de scurtă ședere pentru a intra pe teritoriul României**

Având în vedere dispozițiile art. 37 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 5 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 16/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Externe, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul afacerilor externe emite prezentul ordin.

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului afacerilor externe nr. 1.743/2010 pentru aprobarea Listei revizuite a statelor pentru ai căror cetățeni este necesară îndeplinirea procedurii invitației la acordarea vizelor de scurtă ședere pentru a intra pe teritoriul României, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 696 din 19 octombrie 2010, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va intra în vigoare la 3 zile de la data publicării.

Ministrul afacerilor externe,
Luminița-Teodora Odobescu

București, 7 martie 2024.
Nr. 422.

ANEXĂ
(Anexa la Ordinul nr. 1.743/2010)

LISTA**revizuită a statelor pentru ai căror cetățeni este necesară îndeplinirea procedurii invitației la acordarea vizelor de scurtă ședere pentru a intra pe teritoriul României**

Federația Rusă	Republica Irak
Palestina	Republica Islamică Afganistan
Regatul Hașemit al Iordaniei	Republica Islamică Iran
Regatul Maroc	Republica Islamică Mauritania
Republica Algeriană Democratică și Populară	Republica Islamică Pakistan
Republica Angola	Republica Libaneză
Republica Arabă Egipt	Republica Mali
Republica Arabă Siriană	Republica Populară Bangladesh
Republica Ciad	Republica Populară Democrată Coreeană
Republica Democratică Congo	Republica Sudanul de Sud
Republica Democratică Socialistă Sri Lanka	Republica Sudan
Republica Federală Nigeria	Republica Tunisia
Republica Federală Somalia	Republica Uzbekistan
Republica India	Republica Yemen
Republica Indonezia	Statul Libia

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN**pentru aprobarea amenajamentului silvic
al fondului forestier proprietate privată aparținând
Asociației Urbariale de Pășunat și Pădurit „Stejarul” Valea Mare,
Unitatea de Producție I Stejarul, județul Bihor**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 149.737 din 9.02.2024 al Direcției generale păduri și strategii în silvicultură,

în conformitate cu Avizul Comisiei tehnice de avizare pentru silvicultură din Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 360 din 6.12.2023 și ținând cont de Avizul de mediu nr. 10 din 6.10.2023, emis de Agenția pentru Protecția Mediului Bihor,

în temeiul prevederilor art. 22 alin. (12) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă amenajamentul silvic al fondului forestier proprietate privată aparținând Asociației Urbariale de Pășunat și Pădurit „Stejarul” Valea Mare, Unitatea de Producție I Stejarul, județul Bihor, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală păduri și strategii în silvicultură din cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor transmite prezentul ordin Asociației Urbariale de Pășunat și Pădurit „Stejarul” Valea Mare, care răspunde de aplicarea și respectarea prevederilor acestuia.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

Ionuț Sorin Banciu,

secretar de stat

București, 27 februarie 2024.

Nr. 443.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 245 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN**pentru aprobarea amenajamentului silvic al fondului forestier
proprietate privată aparținând Asociației Urbariale „Groșana”
Gepiș, Unitatea de Producție I Groșana, județul Bihor**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 149.738 din 9.02.2024 al Direcției generale păduri și strategii în silvicultură,

în conformitate cu Avizul Comisiei tehnice de avizare pentru silvicultură din Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 361 din 6.12.2023 și ținând cont de Avizul de mediu nr. 7 din 19.09.2023, emis de Agenția pentru Protecția Mediului Bihor,

în temeiul prevederilor art. 22 alin. (12) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă amenajamentul silvic al fondului forestier proprietate privată aparținând Asociației Urbariale „Groșana” Gepiș, Unitatea de Producție I Groșana, județul Bihor, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală păduri și strategii în silvicultură din cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor transmite prezentul ordin Asociației Urbariale „Groșana” Gepiș, care răspunde de aplicarea și respectarea prevederilor acestuia.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

Ionuț Sorin Banciu,

secretar de stat

București, 27 februarie 2024.

Nr. 444.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 245 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN**pentru aprobarea amenajamentului silvic al fondului forestier proprietate privată aparținând Asociației Urbariale „Bercașu” Borozel, Unitatea de Producție I Bercașu, județul Bihor**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 149.739 din 9.02.2024 al Direcției generale păduri și strategii în silvicultură,

în conformitate cu Avizul Comisiei tehnice de avizare pentru silvicultură din Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 362 din 6.12.2023 și ținând cont de Avizul de mediu nr. 11 din 6.10.2023, emis de Agenția pentru Protecția Mediului Bihor,

în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1²) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă amenajamentul silvic al fondului forestier proprietate privată aparținând Asociației Urbariale „Bercașu” Borozel, Unitatea de Producție I Bercașu, județul Bihor, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală păduri și strategii în silvicultură din cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor transmite prezentul ordin Asociației Urbariale „Bercașu” Borozel, care răspunde de aplicarea și respectarea prevederilor acestuia.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

Ionuț Sorin Banciu,

secretar de stat

București, 27 februarie 2024.

Nr. 445.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 245 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

MINISTERUL MUNCII ȘI SOLIDARITĂȚII SOCIALE
Nr. 634 din 19 februarie 2024

MINISTERUL EDUCAȚIEI
Nr. 4.010 din 14 martie 2024

ORDIN

pentru stabilirea modelului situației privind frecventarea cursurilor de către copiii de vârstă școlară din familiile beneficiare de ajutor pentru familia cu copii în baza Legii nr. 196/2016 privind venitul minim de incluziune

Având în vedere prevederile:

— art. 65 din Legea nr. 196/2016 privind venitul minim de incluziune, cu modificările și completările ulterioare;
— prevederile art. 44 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 196/2016 privind venitul minim de incluziune, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.154/2022, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul:

— art. 18 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 23/2022 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul muncii și solidarității sociale și ministrul educației emit următorul ordin:

Art. 1. — În vederea verificării îndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 19 alin. (1) și (2) din Legea nr. 196/2016 privind venitul minim de incluziune, cu modificările și completările ulterioare, inspectoratul școlar județean, respectiv al municipiului București, denumit în continuare *inspectorat școlar*, în a cărui rază teritorială își are domiciliul sau reședința ori trăiește titularul dreptului la venit minim de incluziune — componenta de ajutor pentru familia cu copii are obligația să transmită lunar la agenția pentru plăți și inspecție socială județeană, respectiv a municipiului București, denumite în continuare *agenții teritoriale*, situația privind frecventarea cursurilor de către copiii de vârstă școlară din familiile beneficiare.

Art. 2. — (1) În vederea întocmirii de către inspectoratele școlare a situației prevăzute la art. 1, agențiile teritoriale transmit acestora tabelul nominal al copiilor din familiile beneficiare de ajutor pentru familia cu copii, în vederea identificării copiilor pentru care înregistrarea de absențe nemotivate poate conduce la diminuarea cuantumului ajutorului pentru copii în condițiile art. 19 alin. (2) din Legea nr. 196/2016, cu modificările și completările ulterioare. Modelul tabelului nominal este prevăzut în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Tabelul prevăzut la alin. (1) se transmite lunar inspectoratelor școlare până cel târziu la data de 5 a lunii în curs pentru drepturile de ajutor pentru familia cu copii aprobate în luna anterioară.

(3) Pe baza tabelului nominal prevăzut la alin. (1), inspectoratele școlare întocmesc situația privind frecventarea cursurilor de către copiii de vârstă școlară din familiile beneficiare de ajutor pentru familia cu copii, al cărui model este prevăzut în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezentul ordin.

(4) Situația prevăzută la alin. (3) se transmite lunar, în format electronic, până la data de 10 a lunii în curs, pentru luna anterioară și conține atât datele de identificare ale copiilor, cât și absențele nemotivate înregistrate de aceștia.

(5) Pentru transmiterea electronică a tabelului nominal prevăzut la alin. (1), respectiv a situației prevăzute la alin. (3), agențiile teritoriale și inspectoratele școlare asigură elementele de siguranță informatică pentru protejarea datelor cu caracter personal conținute.

Art. 3. — (1) În situația prevăzută la art. 44 alin. (3) din normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 196/2016 privind venitul minim de incluziune, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.154/2022, cu modificările și completările ulterioare, Sistemul informatic integrat al învățământului din România se accesează direct de către agențiile teritoriale, potrivit protocolului încheiat între Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Socială și Ministerul Educației.

(2) Protocolul se încheie la inițiativa Ministerului Educației, după includerea în Sistemul informatic integrat al învățământului din România a opțiunii de înregistrare a absențelor motivate/nemotivate ale elevilor din învățământul preuniversitar.

Art. 4. — Schimbul de informații între agențiile teritoriale și inspectoratele școlare se efectuează cu respectarea prevederilor Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor).

Art. 5. — Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Socială, agențiile teritoriale și inspectoratele școlare duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul muncii și solidarității sociale,
Mădălin Cristian Vasilcoiu,
secretar de stat

Ministrul educației,
Ligia Deca

TABEL NOMINAL
al copiilor din familiile beneficiare de ajutor pentru familia cu copii în baza Legii nr. 196/2016
privind venitul minim de incluziune

Nr. crt.	Numele copilului	Prenumele copilului	CNP-ul copilului	Numele titularului dreptului	Prenumele titularului dreptului	CNP-ul titularului dreptului	Unitatea de învățământ declarată în cerere	Luna de raportare a absențelor
1								
2								
3								
...								

SITUAȚIE
privind frecventarea cursurilor de către copiii de vârstă școlară din familiile beneficiare de ajutor pentru familia cu copii
în baza Legii nr. 196/2016 privind venitul minim de incluziune în luna anul

Nr. crt.	Numele copilului	Prenumele copilului	CNP-ul copilului	Numele titularului dreptului	Prenumele titularului dreptului	CNP-ul titularului dreptului	Unitatea de învățământ la care este înscris copilul	Anul de studii	Luna de raportare	Număr total absențe înregistrate în luna de raportare	Număr absențe nemotivate înregistrate în luna de raportare	Data abandonării frecvenței cursurilor
1												
2												
3												
...												

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
 Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
 Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
 Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

